BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1776-6/22
Banja Luka: 21.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 16.06.2022. godine, žalioca: Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, Ugovornog organa: RS Opština Vlasenica - Načelnik u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj: 800-1-2-3-3-2/22 od 03.03.2022. godine, Ispravka obavještenja o nabavci, broj: 800-1-2-3-8-3/22 od 28.03.2022. godine i Ispravka obavještenja broj: 800-1-2-3-8-4/22 od 19.04.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Izrada idejnog i glavnog projekta vodosnabdjevanja zimskog sportsko rekreativnog centra "Igrište" u opštini Vlasenica", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Ad hoc vijeća IV održanoj 21.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe bez broja od 16.06.2022. godine, u iznosu 614,25,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu RS Opština Vlasenica - Načelnik da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, a koje će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja ovog organa

O B R A Z L O Ž E NJ E

RS Opština Vlasenica - Načelnik, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka usluga – "Izrada idejnog i glavnog projekta vodosnabdjevanja zimskog sportsko rekreativnog centra "Igrište" u opštini Vlasenica", Obavještenje o nabavci broj: 800-1-2-3-3-2/22 od 03.03.2022. godine, Ispravka obavještenja o nabavci, broj: 800-1-2-3-8-3/22 od 28.03.2022. godine i Ispravka obavještenja broj: 800-1-2-3-8-4/22 od 19.04.2022. godine, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu, uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 30.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 07.07.2022. godine.

Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako je dana 06.06.2022. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine u postupku javne nabavke usluga Izrada idejnog rješenja i glavnog projekta vodosnabdijevanja zimskog sportsko-rekreativnog centra „Igrišta" u opštini Vlasenica, Obavještenje o nabavci broj: 800-1-2-3-3-2/22 od 03.03.2022. godine.
Nezadovoljan istom, a u skladu sa članovima 99.-110. Zakona o javnim nabavkama, ovim putem izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude grupe ponuđača „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i „Hidro-simp" d.o.o. Bijeljina, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude grupe ponuđača Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo i Routing d.o.o. Banja Luka, pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka.
Žalilac nadalje ističe kako je Ugovorni organ dana 27.05.2022. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine u postupku javne nabavke usluga Izrada idejnog rješenja i glavnog projekta vodosnabdijevanja zimskog sportsko-rekreativnog centra „Igrišta" u opštini Vlasenica, Obavještenje o nabavci broj: 800-1-2-3-3-2/22 od 03.03.2022. godine kojom se ugovor za nabavku usluge dodjeljuje grupi ponuđača: MS Hydro d.o.o. Bijeljina i Hidro-simp d.o.o. Bijeljina čija ukupna ponuđena cijena bez PDV-a u iznosu od 96.000,00 KM.
Nakon neposrednog uvida u ponudu izabrane grupe ponuđača „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i „Hidro-simp" d.o.o. Bijeljina i grupe ponuđača Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo i Routing d.o.o. Banja Luka, žalilac navodi kako smatra da su iste morale biti ocijenjene neprihvatljivim za ugovorni organ iz razloga što ne ispunjavaju zahtjeve tenderskog dokumenta.

Žalilac u nastavku navodi žalbeni navod u pogledu ponuda Grupe ponuđača „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i „Hidro-simp" d.o.o. Bijeljina, ističući kako Izabrana Grupa ponuđača nije dokazala ispunjenost uslova iz tačke 14.1. alineja b), a u vezi sa tačkom 14.2. pod b) tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na angažman i dokaze za diplomiranog inženjera građevinarstva (konstrukcije) a kojom je propisano:
"14. Tehnička i profesionalna sposobnost
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa članom 50. Zakona, ponuda će biti odbačena ako nije ispunjen zahtjevani minimalni uslov:
Uslov: Osoblje koje će biti angažovano na projektu odnosno ponuđač treba da sačini Projektni tim koji će obuhvatiti članove koji imaju neophodne kvalifikacije za izradu sljedećih faza projekta:
Arhitektonsku fazu
Konstruktivnu fazu
Hidrtehničku fazu
Elektro-fazu SN i NN Instalacije
Fazu automatike.
Svaki član projektnog tima mora imati licencu za izradu tehničke dokumentacije za fazu za koju je angažovan i to za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministartstvo za prostorno

uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske. ***Projektni tim treba da obuhvati minimalno članove sljedećih kvalifikacija:***
Glavni projektant - (hidrotehnička faza) treba da ispunjava sljedeće uslove:
da ima minimalno 10 godina radnog iskustava u struci (na istim i sličnim poslovima)
Odgovorni projektant - (arhitektonska faza) treba da ispunjava sljedeće uslove:
da ima minimalno 5 godina radnog iskustva u struci (na istim i sličnim poslovima)
Odgovorni projektant - (konstruktivna faza) treba da ispunjava sljedeće uslove:
da ima minimalno 5 godina radnog iskustva u struci (na istim i sličnim poslovima)
Odgovorni projektant - (Elektro faza SN i NN instalacija) treba da ispunjava sljedeće uslove:
da ima minimalno 5 godina radnog iskustva u struci (na istim i sličnim poslovima)
Odgovorni projektant - (faza automatike) treba da ispunjava sljedeće uslove:
da ima minimalno 5 godina radnog iskustva u struci (na istim i sličnim poslovima).

14.2. po b) TD
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 50. Zakona, će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
b) Biografije potpisane od strane lica na koje se odnose, licence za članove tima izdate od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske i
dokaz o radnom iskustvu u formi izjave izdate od strane poslodavca za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima, nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta. Ponuđač treba navesti način angažovanja članova projektnog tima u smislu radnog odnosa kod ponuđača ili drugi vid angažmana".

Izabrana grupa ponuđača je na stranici 118. ponude dostavila Spisak angažovanog osoblja gdje je za poziciju diplomiranog inženjera građevinarstva-konstruktivna faza imenovana Minja Marković, dipl.inž.građ.
Za predloženo lice Minju Marković izabrana grupa ponuđača propustila je da uz ponudu dostavi: licencu za izradu tehničke dokumentacije -konstruktivna faza i nadzor a čija obaveza dostavljanja je propisana tačkom 14.1. i 14.2. tenderske dokumentacije, *dokaz o radnom iskustvu u formi* ***izjave izdate od strane poslodavca*** *za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima,* ***nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta.***
Osim navedenih propusta, koji se ogledaju u nedostavljanju dokumentacije tražene tenderskim dokumentom, žalilac ukazuje da predloženo lice Minja Marković ne ispunjava uslove za poziciju diplomiranog inženjera građevinarstva (konstruktivna faza). Ovo iz razloga što je na stranici 136. ponude za imenovanu dostavljena diploma master inženjera građevinarstva, studijski program građevinarstvo, dok je na stranici 138. ponude dostavljena licenca za izvođenje građevinskih radova objekata hidrogradnje i nadzor (koja nije tražena tenderskom dokumentacijom iz razloga što predmet nabavke ne podrazumijeva izvođenje radova već izradu projektne dokumentacije) iz čega se može zakčljučiti da je imenovana ekspert za hidrotehničku fazu, a ne konstruktivnu za koju poziciju je predložena u ovom postupku.
Iz navedenog proizilazi da izabrana grupa ponuđača nije dokazala da će imati na raspolaganju ***Odgovorni projektant - (konstruktivna faza) treba da ispunjava sljedeće uslove:***
- da ima minimalno 5 godina radnog iskustva u struci (na istim i sličnim poslovima) niti je za istog dostavljena dokumentacija propisana tačkom 14.2. alineja b), odnosno licenca za izradu tehničke dokumentacije konstruktivna faza i izjave izdate od strane poslodavca za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima, nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta zbog čega je ponuda grupe ponuđača MS Hydro"

d.o.o. Bijeljina i „Hidro-simp" d.o.o. Bijeljina morala biti ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ.
b) Osim propusta iz tačke a) ove žalbe, žalilac ukazuje da je ponuda grupe ponuđača MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i „Hidro-simp" d.o.o. Bijeljina morala biti ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ i iz razloga što za sve članove tima tražene u tački 14.1. pod b) tenderske dokumentacije nije dostavljen dokaz iz tačke 14.2. pod b), odnosno nisu dostavljene
izjave izdate od strane poslodavca ***za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima,*** nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta.

Izabrana grupa ponuđača je za članove tima dostavljala potvrde o iskustvu koje sadrže godine radnog iskustva predloženog ekspeta, ali iste se ne mogu smatrati dokazom traženim tenderskom dokumentacijom iz razloga što ne samo da nisu date u formi izjave, već iste ne sadrže podatke koji su traženi, odnosno **izjava sa *nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta.***
Zbog svega navedenog, žalilac smatra da je ponuda izabrane grupe ponuđača MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i „Hidro-simp" d.o.o. Bijeljina morala biti ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ.

Žalilac u nastavku navodi žalbene navode u pogledu ponuda Grupe ponuđača Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i Routing d.o.o. Banja Luka, ističući kako:
a) Grupa ponuđača Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i Routing d.o.o. Banja Luka nije dokazala ispunjenost uslova iz tačke 14.1. pod a) tenderske dokumentacije kojom je propisano:
"14. Tehnička i profesionalna spošobnost
14.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa članom 50. Zakona, ponuda će biti odbačena ako nije ispunjen zahtjevani minimalni uslov:
a) Uslov: Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji karakter i kompleksnost su slični predmetu nabavke i čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti ugovora a koji su realizovani u poslednje (3) tri godine, odnosno od početka poslovanja ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od (3) tri godine.
Napomena: Pod pojmom „karakter i kompleksnost." ugovora se podrazumijeva pružanje usluga koje su iste ili srodne usluzi koja je predmet nabavke i to izrada idejnih rješenja i glavnih projekata iz oblasti vodosnabdijevanja, sličnih zahtjevima i tehničkoj specifikaciji iz projektnog zadatka koji je obuhvatio razvoj vodovodnog sistema u odgovarajućem softverskom paketu".

Kao dokaz da ispunjava postavljeni uslov imenovana grupa ponuđača je na stranici 95. ponude dostavila Referens listu firme za period 2018.-2022. godina gdje je pod stavkom 1. naveden ugovor za Projekat vodosnabdijevanja i odvodnje otpadnih voda u Bosni i Hercegovini sa potvrdom izdatom od strane JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla kojom se potvrđuje da je Zavod za vodoprivredu u periodu od marta 2016. godine do septembra 2019. godine uspješno izvršio poslove izrade idejnih i glavnih projekata za projekat Vodosnabdijevanja i odvodnje otpadnih voda u Bosni i Hercegovini II-Komponenta Tuzla -Idejni i glavni projekti u vrijednosti od 208.526 € bez PDV-a gdje je u tabeli navedeno 11 idejnih i glavnih projekata.
Žalilac smatra da ova referensa nije mogla biti prihvaćena kao dokaž traženog iskustva iz sledećih razloga:
tenderskom dokumentacijom propisano je da se *Pod pojmom „karakter i kompleksnost" ugovora se podrazumijeva pružanje usluga koje su iste ili srodne usluzi koja je predmet nabavke i to izrada idejnih rješenja i glavnih projekata iz oblasti vodosnabdijevanja.*

Kako se sporna preporuka odnosi i na idejne projekte koji prema tenderskoj dokumentaciji nisu projekti prihvatljivi za iskustvo ponuđača budući da je ugovorni organ kao prihvatljive definisao idejna rješenja i glavne projekte, onda je ugovorni organ prvenstveno bio dužan da utvrdi koji iznos od cijelog ugovora se odnosio na izradu glavnih projekata, osim navedenog period realizacije projekata iz sporne preporuke je mart 2016. godine do septembra 2019. godine u kom periodu je izrađeno 11 idejnih i glavnih projekata onda je ugovorni organ bio dužan i da utvrdi koji od 11 projekata navedenih u tabeli dostavljene preporuke je realizovan u poslednje 3 godine kako je traženo tenderskom dokumentacijom, te da na osnovu toga utvrdi da li projekti dokazuju vrijednost 1 ugovora koja nije manja od procijenjene vrijednosti nabavke kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Takođe, na spornoj preporuci navedeno je da je Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo imao podkonsultante za topografsko geološka istraživanja, elektro i konstruktivne dijelove projekta pa se postavlja pitanje koliki je udio bio podonsultanta u navedenoj vrijednosti ugovora Zavoda za vodoprivredu, a što sve zajedno utiče na utvrđivanje ispunjenosti postavljenog uslova, a samim tim i na zakonitost donešene odluke. Žalilac posebno ukazuje da je ugovorni organ ponudu ponuđača Radis d.o.o. Istočno Sarajevo ocijenio neprihvatljivom upravo iz razloga što kako je navedeno u pobijanoj odluci potvrda ne sadrži podatak o tačnoj vrijednosti realizovanog ugovora u dijelu izrade idejnog rješenja i glavnog projekta što ukazuje na činjenicu da je ugovorni organ imao različit tretman i pristup prilikom ocjene pristiglih ponuda čime su narušeni osnovni principi garantovani Zakonom o javnim nabavkama.

b) Osim navedenog, Žalilac smatra da grupa ponuđača Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i Routing d.o.o. Banja Luka nije postupila shodno tački 14.2. alineja b) tenderske dokumentacije, odnosno za g. Olivera Grgurevića je dostavljena biografija koja nije potpisana od strane lica na koje se odnosi, a što je traženo tenderskom dokumentacijom (str. 116. ponude).

„Biografije potpisane od strane lica na koje se odnose, licence za članove tima izdate od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske i dokaz o radnom iskustvu u formi izjave izdate od strane poslodavca za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima, nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta. Ponuđač treba navesti način angažovanja članova projektnog tima u smislu radnog odnosa kod ponuđača ili drugi vid angažmana

Zbog naprijed navedenih razloga, Žalilac smatra da ponuda grupe ponuđača Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i Routing d.o.o. Banja Luka ne zadovoljava zahtjeve iz tenderske dokumentacije zbog čega je morala biti ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ, pa predlaže da se razmotri i uvaži žalba i stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, odnosno da Kancelarija za razmatranje žalbi istu poništi i ugovor dodijeli ponuđaču Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka.

Takođe, zahtijeva da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi) u iznosu od 658,12 KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je postupajući po žalbi utvrdio je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te je u roku od 5 (pet) dana od datuma zaprimanja, proslijeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi filijala Banjaluka, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je ista izjavljena.

U vezi sa predmetnom žalbom, ugovorni organ se izjašnjava da je ista neosnovana iz sljedećih razloga:

Izjašnjenje na žalbeni navod br. 1:
Žalbeni navod ugovorni organ ocjenjuje kao neosnovan u cijelosti. Ugovorni organ je uvidom u kvalifikacije člana Projektnog tima odgovorni projektant - konstruktivna faza utvrdio da isti ima tražene kvalifikacije. G-đa. Minja Marković, rođ. Sarić je master inženjer građevinarstva i posjeduje licencu izdatu od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za izvođenje građevinskih radova na objektima hidrogradnje i nadzor br. FL-9585/21 izdatu 8.9.2021. godine i licencu izdatu od strane navedenog ministarstva za reviziju tehničke dokumentacije, konstruktivna fazpa i nadzor br. FJ1-9586/21 izdatu 8.9.2021. godine. Pored navedenog, radno iskustvo navedenog člana projektnog tima je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i dokumentovano je u radnoj biografiji i potvrdom o radnom stažu u struci izdatoj od strane ovlaštenog lica. Imajući u vidu navedene činjenice i da član predloženog projektnog tima izabranog ponuđača ispunjava sve kvalifikacione uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji, smatra da je žalbeni navod žalioca u potpunosti neosnovan.
Izabrana grupa ponuđača „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i „HIDRO-SIMP" d.o.o. Bijeljina, lider grupe „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina je naveo spisak osoblja koje će biti angažovano na realizaciji ugovora sa tačnim navodom obrazovanja, faze za koju će biti angažovani, stručne kvalifikacije kao i način angažovanja. Za svakog člana tima je dostavljena diploma o stečenom obrazovanju, licenca/e izdate od strane resornog ministarstva, radna biografija i izjava poslodavca o radnom stažu u struci. Na osnovu navedenih činjenica ugovorni organ je utvrdio da izabrani ponuđač „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i „HIDRO- SIMP" d.o.o. Bijeljina, lider grupe „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina ispunjava uslove iz tačke 14.1 pod b) i da je dostavio dokaze kojima to dokazuje u skladu sa zahtjevima iz tačke 14.2 pod b) tenderske dokumentacije, zbog čega je žalbeni navod žalioca neosnovan u cjelosti.

Izjašnjenje na žalbeni navod br. 2:
Žalbeni navod ugovorni organ ocjenjuje kao neosnovan. Grupa ponuđača „Zavod za vodoprivredu" d.d. Sarajevo i „ROUTING" d.o.o. Banjaluka, lider grupe „Zavod za vodoprivredu" d.d. Sarajevo je dostavila Potvrdu o izvršenim uslugama br. 7391/21 od 10.12.2021. godine u kojoj su navedeni naziv i sjedište ugovornih strana, zatim predmet ugovora, vrijednost ugovora koju je izvršio član konzorcija „Zavod za vodoprivredu" d.d. Sarajevo, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, kao i navodi o uspješno realizovanom ugovoru. Potvrda sadrži jasan navod da je ponuđač bio angažovan na izradi idejnih u glavnih projekata kao što je i traženo u tački 14.1. pod a) tenderske dokumentacije i da su realizovani u periodu od 2016. do 2019. godine. Ugovorni organ je definisao uslov u tenderskoj dokumentaciji da je 1 (jedan) ugovor realizovan u poslednje 3 (tri) godine, gdje se vremenski period računa od momenta uspješne realizacije ugovora, bez obzira na početak realizacije ugovornih aktivnosti. Kako je projekat realizovan u septembru 2019. godine, a ponuđač je dostavio ponudu u aprilu 2022. godine, navedena potvrda uspješno dokazuje iskustvo ponuđača na istim ili sličnim poslovima u poslednje 3 (tri) godine odnosno od početka poslovanja ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine. U Potvrdi o izvršenim uslugama navedeno je da je ponuđač „Zavod za vodoprivredu" d.d. Sarajevo kao član konzorcija imao podkonsultante, ali to ne umanjuje tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača jer u skladu sa članom 73. stav (5) dobavljač kojem je dodjeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora. Konkretno ugovorni organ nije ugovorna strana i sasvim su dovoljni podaci o dijelu ugovora koji je podugovaran sa podkonsultantima bez potrebe navođenja detaljnijih podataka.

Neistinit je dio navoda u kome žalilac navodi da radna biografija (curriculum vitae) za člana projektnog tima g-din. Olivera Grgurevića nije potpisana što je vidljivo na strani 137. dostavljene ponude ponuđača „Zavod za vodoprivredu" d.o.o. Sarajevo.
Ugovorni organ smatra da je dostavljena potvrda u skladu sa zahtjevima člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, da je radna biografija za člana projektnog tima potpisana i da je žalbeni navod žalioca u potpunosti neosnovan.
Ugovorni organ je u skladu sa članom 110. ZJN donio Odluku o odgađanju zaključenja ugovora br. 02/3-404-6/22 od 17.6.2022. godine do donošenja odluke ugovornog organa ili Kancelarije za razmatranje žalbi.
Na osnovu prezentovanih navoda iz žalbe žalioca i izjašnjenja ugovornog organa, Opština Vlasenica kao ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača nvosnovana da nema osnova za diskvalifikaciju izabrane grupe ponuđača „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i „HIDRO-SIMP" d.o.o. Bijeljina, lider grupe „MS Hydro"" d.o.o. Bijeljina i grupe ponuđača „Zavod za vodoprivredu" d.d. Sarajevo i „ROUTING"1 d.o.o. Banjaluka, lider grupe „Zavod za vodoprivredu" d.d. Sarajevo i poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/3-404-6/22 od 27.5.2022. godine.

Žalilac je dao Odgovor na Izjašnjenje o žalbi broj: 02/3-404-6/22 od 24.06.2022. godine u kojem navodi kako u izjašnjenju po žalbi ugovorni organ ističe sledeće:

Prvi žalbeni navod:
U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na činjenicu da je izabrana grupa ponuđača „MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i „Hidro-simp" d.o.o. Bijeljina propustila da za poziciju diplomiranog inženjera građevinarstva-konstruktivna faza za koju je predložena gđa Minja Marković dostavi: licencu za izradu tehničke dokumentacije - konstruktivna faza i nadzor a čija obaveza dostavljanja je propisana tačkom 14.1. i 14.2. tenderske dokumentacije, dokaz o radnom iskustvu u formi izjave izdate od strane poslodavca za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima, nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta, ugovorni organ navodi da je uvidom u kvalifikacije predloženog člana tima utvrdio da je gđa Minja Markovič rod. Sarić master inženjer građevinarstva i posjeduje licencu izdatu do strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za izvođenje građevinskih radova na objektima hidrogradnje i nadzor i licencu izdatu od strane navedenog ministarstva za reviziju tehničke dokumentacije, konstruktivna faza i nadzor. Dalje se navodi da je radno isksutvo navedenog člana tima u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i dokumentovano u radnoj biografiji sa potvrdom o radnom stažu u struci izdatoj od strane ovlaštenog lica.
Obrazloženje ugovornog organa je paušalno i neutemeljeno. Ugovorni organ samo konstatuje da gđa. Minja Marković posjeduje licence za izvođenje građevinskih radova na objektima hidrogradnje i nadzor i licencu izdatu od strane navedenog ministarstva za reviziju tehničke dokumentacije, konstruktivna faza i nadzor, međutim uopšte ne spori činjenicu da je za imenovano lice izabrana grupa ponuđača *propustila da dostavi licencu za izradu tehničke dokumentacije -konstruktivna faza i nadzor a čija obaveza dostavljanja je propisana tačkom 14.1. i 14.2. tenderske dokumentacije.*
Ugovorni organ tvrdi da imenovana posjeduje licencu za reviziju tehničke dokumentacije, međutim takva licenca nije dostavljena uz ponudu izabrane grupe ponuđača pa je nejasno na osnovu čega je ugovorni organ izveo ovaj zaključak. Ipak nezavisno od toga evidentno je da je za gđu. Minju Marković na stranici 138. ponude dostavljena licenca za izvođenje građevinskih radova objekata hidrogradnje koja nije tražena tenderskom dokumentacijom (jer predmet

nabavke nije izvođenje građevinskih radova) i koja nije dokaz o posjedovanju licence za izradu tehničke dokumentacije-konstruktivna faza i nadzor, a za koju poziciju je imenovana predložena. Sa licencom za izvođenje građevinskih radova objekata hidrogradnje imenovano lice za poziciju diplomiranog inženjera građevinarstva-konstruktivna faza ne može obavljati poslove koji su predmet ove nabavke budući da isti podrazumijeva izradu tehničke dokumentacije-idejnog i glavnog projekta, a ne izvođenje radova.
Prema članu 2. stav 2. tačka r) Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS" broj: 40/13) projektant je fizičko lice za licencom za izradu tehničke dokumentacije.
U odnosu na tvrdnje žalioca da za imenovano lice nije dostavljen dokaz o radnom iskustvu u formi izjave izdate od strane poslodavca za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima, nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta, ugovorni orgàn navodi da je radno iskustvo dokumentovano u radnoj biografiji i potvrdom o radnom stažu.
Ugovorni organ opet propušta da utvrdi da za predloženog stručnjaka nije dostavljen dokaz tražen tenderskom dokumentacijom a to je:
izjave izdate od strane poslodavca za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima, nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta.
Žalilac nije ni sporio da je za imenovano lice dostavljena biografija i potvrda o stažu, međutim tačkom 14.2 pod b) tenderske dokumentacije osim biografija zahtijevano je dostavljanje i dokaz o radnom iskustvu u formi izjave izdate od strane poslodavca za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima, nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta.
Potvrda o stažu koju ugovorni organ navodi, osim što nije data u formi izjave poslodavca, ista nije mogla biti prihvaćena kao dokaz tražen tenderskom dokumentacijom iz razloga što ne sadrži podatke koji su traženi u citiranoj tački tenderske dokumentacije i to: *sa navodom o godinama radnog, iskustva na traženim poslovima, nazivima projekata na kojima su bili* angažovani sa kratkim opisom projekta.
U odnosu na tvrdnje žalioca da predloženo lice za poziciju diplomirani inženjer građevinarstva konstruktivna faza Minja Marković ne ispunjava uslove iz razloga što je na stranici 136. ponude za imenovanu dostavljena diploma master inženjera građevinarstva, studijski program građevinarstvo, dok je na stranici 138. ponude dostavljena licenca za izvođenje građevinskih radova objekata hidrogradnje i nadzor (koja nije tražena tenderskom dokumentacijom iz razloga što predmet nabavke ne podrazumijeva izvođenje radova već izradu projektne dokumentacije) ugovorni organ uopšte ne osporava ove tvrdnje već samo paušalno konstatuje da je za imenovano lice dostavljena dokumentacija tražena tenderskom dokumentacijom.

Drugi žalbeni navod

U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na činjeniču da je izabrana grupa ponuđača propustila da za sve članove tima dostavi dokaz iz tačke 14.2. pod b), odnosno da nisu dostavljene izjave izdate od strane poslodavca *za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima,* nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta, ugovorni orgàn ističe da je za svakog člana tima dostavljena diploma, licenca radna biografija i izjava poslodavca o radnom stažu u struci.
Dakle, sam ugovorni organ potvrđuje da za članove tima nisu dostavljene *izjavè izdate od strane poslodavca za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima, nazivima projekata na kojima su bili angazovani sa kratkim opisom projekta* već potvrde poslodavca o stažu u struci.

Tenderskom dokumentacijom kao dokaz nije tražen radni staž u struci, već iskustvo na poslovima koji su isti ili slični predmetu nabavke sa tačnim nazivima projekata na kojima su stručnjaci bili angažovani sa kratkim opisom projekta. Izabrana grupa ponuđača je propustila da za predložene stručnjake dostavi navedeno. Potvrde o stažu koje ugovorni organ navodi ne sadrže tražene podatke, odnosno ne dokazuju iskustvo na istim ili slučnim poslovima i ne sadrže projekte na kojima su stručnjaci bili angažovani.
S tim u vezi, žalilac ukazuje da je moguće da određeno lice ima npr. 5 godina staža u struci, ali nije radilo na poslovima izađe projektne dokumentacije već npr. u izvođenju ili je učestvovalo u izradi planske dokumentacije što nisu poslovi isti ili slični predmetu nabavke.
Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom jasno propisao da se uz pondu dostavljaju izjave izdate od strane poslodavca *za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima,* nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta, a na koju tačku se izabrana grupa ponuđača nije žalila, te je shodno tome bila dužna da dostavi dokumentaciju kako je traženo.

Treći žalbeni navod:
U odnosu na ponudu Grupe ponuđača Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i Routing d.o.o. Banja Luka i žalbene navode koji se iste tiču ugovorni organ ističe da su isti neosnovani jer potvrda sadrži jasan navod da je ponuđač bio angažovan na izradi idejnih ili glavnih projekata kao što je traženo tačkom 14:1. pod a) TD. Iz samog obrazloženja ugovornog organa jasno je da ugovorni organ pogrešno navodi odredbe tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom je traženo iskustvo u realizaciji idejnih rješenja i glavnih projekata, dakle ugovorni organ nije ostavio mogućnost dostavljanja idejnih projekata koje sada navodi.
Tačka 14. TD
14. Tehnička i profesionalna sposobnost
14.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa članom 50. Zakona, ponuda će biti odbačena ako nije ispunjen zahtjevani minimalni uslov:
a) Uslov: Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji karakter i kompleksnost su slični predmetu nabavke i čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti ugovora a koji su realizovani u poslednje (3) tri godine, odnosno od početka poslovanja ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od (3) tri godine.
***Napomena: Pod pojmom „karakter i kompleksnost" ugovora se podrazumijeva pružanje usluga koje su iste ili srodne usluzi koja je predmet nabavke** i to izrada **idejnih rješenja i glavnih projekata iz oblasti vodosnabdijevanja,** sličnih zahtijevima i tehničkoj specifikaciji iz projektnog zadatka koji je obuhvatio razvoj vodovodnog sistema u odgovarajućem softverskom paketu."*
Dalje ugovorni organ navodi da je projekat iz sporne preporuke realizovan u periodu od 2016. do 2019. godine gdje se period realizacije računa od momenta završetka realizacije usluga bez obzira na početak realizacije projekta. Navedeno bi se moglo prihvatiti da je u pitanju izrada jednog projekat čija je realizacija trajala u periodu od 2016. godine do 2019. godine međutim iz sadržaja potvrde jasno proizilazi da je u pitanju izrada 11 različitih idejnih i glavnih projekata, a imajući u vidu da je period realizacije svih projekata završen 2019. godine onda se lako može zaključiti da je većina projekata iz sporne potvrde realizovana izvan roka od zadnje tri godine.
Ugovorni organ uopšte nije izvršio provjere ovih žalbenih navoda niti je na jasan i nedvosmislen način utvrdio:
koji projekti su i da li su u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije,
u kom periodu su realizovani,
kolika je vrijednost prihvatljivih projekata,

a što je sve zajedno bitno u smislu donošenja pravilne i zakonite odluke u ovom postupku.
Zbog svega navedenog, žalilac predlaže da se razmotri žalba i poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine u postupku javne nabavke usluga Izrada idejnog rješenja i glavnog projekta vodosnabdijevanja zimskog sportsko-rekreativnog centra „Igrišta" u opštini Vlasenica, Obavještenje o nabavci broj: 800-1-2-3-3-2/22 od 03.03.2022. godine.
Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelimično osnovana.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti kao djelimično osnovanu.**

Žalilac u prvom žalbenom navodu ističe kako Izabrana Grupa ponuđača nije dokazala ispunjenost uslova iz tačke 14.1. alineja b), a u vezi sa tačkom 14.2. pod b) tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na angažman i dokaze za diplomiranog inženjera građevinarstva (konstrukcije), jer je za predloženo lice Minju Marković propustila je da uz ponudu dostavi:
licencu za izradu tehničke dokumentacije -konstruktivna faza i nadzor, a obaveza dostavljanja je propisana tačkom 14.1. i 14.2. tenderske dokumentacije, odnosno nisu dostavljene izjave izdate od strane poslodavca ***za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima,*** nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je uvidom u kvalifikacije člana Projektnog tima odgovorni projektant - konstruktivna faza utvrdio da isti ima tražene kvalifikacije, tj. G-đa. Minja Marković, rođ. Sarić je master inženjer građevinarstva i posjeduje licencu izdatu od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za izvođenje građevinskih radova na objektima hidrogradnje i nadzor br. FL-9585/21 izdatu 8.9.2021. godine i licencu izdatu od strane navedenog ministarstva za reviziju tehničke dokumentacije, konstruktivna faza i nadzor br. FJ1-9586/21 izdatu 8.9.2021. godine. Pored navedenog, radno iskustvo navedenog člana projektnog tima je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i dokumentovano je u radnoj biografiji i potvrdom o radnom stažu u struci izdatoj od strane ovlaštenog lica, te zaključuje kako izabrani ponuđač ispunjava uslove iz tačke 14.1 pod b) i da je dostavio dokaze kojima to dokazuje u skladu sa zahtjevima iz tačke 14.2 pod b) tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 14. Tenderske dokumentacije (strane 10/58, 11/58 i 12/58 TD) i utvrdio kako je istom propisano:
"14.1. Tehnička i profesionalna sposobnost
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa članom 50. Zakona, ponuda će biti odbačena ako nije ispunjen zahtjevani minimalni uslov:

Uslov: Osoblje koje će biti angažovano na projektu odnosno ponuđač treba da sačini Projektni tim koji će obuhvatiti članove koji imaju neophodne kvalifikacije za izradu sljedećih faza projekta:
Arhitektonsku fazu
Konstruktivnu fazu
Hidrtehničku fazu
Elektro-fazu SN i NN Instalacije
Fazu automatike.
Svaki član projektnog tima mora imati licencu za izradu tehničke dokumentacije za fazu za koju je angažovan i to za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministartstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske. ***Projektni tim treba da obuhvati minimalno članove sljedećih kvalifikacija:***
Glavni projektant - (hidrotehnička faza) treba da ispunjava sljedeće uslove:
da ima minimalno 10 godina radnog iskustava u struci (na istim i sličnim poslovima)
Odgovorni projektant - (arhitektonska faza) treba da ispunjava sljedeće uslove:
da ima minimalno 5 godina radnog iskustva u struci (na istim i sličnim poslovima)
Odgovorni projektant - (konstruktivna faza) treba da ispunjava sljedeće uslove:
da ima minimalno 5 godina radnog iskustva u struci (na istim i sličnim poslovima)
Odgovorni projektant - (Elektro faza SN i NN instalacija) treba da ispunjava sljedeće uslove:
da ima minimalno 5 godina radnog iskustva u struci (na istim i sličnim poslovima)
Odgovorni projektant - (faza automatike) treba da ispunjava sljedeće uslove:
da ima minimalno 5 godina radnog iskustva u struci (na istim i sličnim poslovima).

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio kako ni jednom odredbom nije propisan uslov diplomirani inženjeri građevinarstva za poziciju *Odgovorni projektant - konstruktivna faza*, kako to u žalbi ističe žalilac.

Uvidom u ponudu Izabranog ponuđača utvrđeno je kako je na stranici 118. ponude dostavljen Spisak angažovanog osoblja gdje je za poziciju konstruktivna faza imenovana Minja Marković, dipl.inž.građ.
Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako je na stranama ponude od 136. Do 142. Izabrani ponuđač priložio diplomu, licencu referentnu listu učešća na projektima izrade tehničke dokumentacije, te potvrdu o stažu u struci za imenovanu Minju Marković, master inžinjer građevinarstva, te se žalbeni navod žalioca da je, za predloženo lice Minju Marković izabrana grupa ponuđača propustila da uz ponudu dostavi licencu za izradu tehničke dokumentacije -konstruktivna faza i nadzor a čija obaveza dostavljanja je propisana tačkom 14.1. i 14.2. tenderske dokumentacije, smatra neosnovanim.
Ovaj organ smarta neosnovanim žalbeni navod u kojem žalilac ukazuje da predloženo lice Minja Marković ne ispunjava uslove za poziciju diplomiranog inženjera građevinarstva (konstruktivna faza), jer je tenderskom dokumentacijom i nije propisano da predloženo lice mora biti diplomirani inženjer.
Takođe je neošnovan žalbeni navod da izabrana grupa ponuđača nije dokazala da će imati na raspolaganju odgovornog projektanta - (konstruktivna faza) koji ima minimalno 5 godina radnog iskustva u struci, jer je uvidom u potvrdu o stažu u struci, za predloženo lice Minja Marković predloženu za poziciju (konstruktivna faza) (strana 142. ponude), utvrđeno da ista ima ukupno 8 (osam) godina, 3 (tri) mjeseca i 5 (pet dana) radnog staža u struci, za što je u ponudi dostavljena dokumentacija propisana tačkom 14.2. alineja b), odnosno licenca za izradu tehničke dokumentacije konstruktivna faza i izjave izdate od strane poslodavca za članove tima sa

navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima, nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta, te se žalbeni navod u tom pogledu smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje ukazuje da je ponuda grupe ponuđača MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i „Hidro-simp" d.o.o. Bijeljina morala biti ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ i iz razloga što za sve članove tima tražene u tački 14.1. pod b) tenderske dokumentacije nije dostavljen dokaz iz tačke 14.2. pod b), odnosno nisu dostavljene izjave izdate od strane poslodavca ***za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima,*** nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je u ponudi Izabranog ponuđača priložen spisak osoblja koje će biti angažovano na realizaciji ugovora sa tačnim navodom obrazovanja, faze za koju će biti angažovani, stručne kvalifikacije kao i način angažovanja. Za svakog člana tima je dostavljena diploma o stečenom obrazovanju, licenca/e izdate od strane resornog ministarstva, radna biografija i izjava poslodavca o radnom stažu u struci. Na osnovu navedenih činjenica ugovorni organ je utvrdio da izabrani ponuđač ispunjava uslove iz tačke 14.1 pod b) i da je dostavio dokaze kojima to dokazuje u skladu sa zahtjevima iz tačke 14.2 pod b) tenderske dokumentacije, zbog čega je žalbeni navod žalioca neosnovan u cjelosti.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 14.2. po b) tenderske dokumentacije i utvrdio kako je istom propisano:
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 50. Zakona, će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
b) Biografije potpisane od strane lica na koje se odnose, licence za članove tima izdate od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske i
***dokaz o radnom iskustvu u formi izjave izdate od strane poslodavca** za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima, nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta. Ponuđač treba navesti način angažovanja članova projektnog tima u smislu radnog odnosa kod ponuđača ili drugi vid angažmana".*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ utvrđuje kako u ponudi nisu dostavljeni **dokazi o radnom iskustvu u formi izjave izdate od strane poslodavca** za članove tima sa navodom o godinama radnog iskustva na traženim poslovima, nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta, kako je to propisano u tački 14.2. po b) tenderske dokumentacije, te se zaključuje kako ponuđač nije ispunio zadani uslov propisan tenderskom dokumentacijom.
Naime, istina je da je Izabrana grupa ponuđača za članove tima dostavila potvrde o iskustvu koje sadrže godine radnog iskustva predloženog ekspeta, ali iste se ne mogu smatrati dokazom traženim tenderskom dokumentacijom iz razloga što ne samo da nisu date u formi izjave, već iste ne sadrže podatke koji su traženi, odnosno **izjava sa *nazivima projekata na kojima su bili angažovani sa kratkim opisom projekta,*** na što žalilac osnovano ukazuje, te se zaključuje kako je ponuda izabrane grupe ponuđača MS Hydro" d.o.o. Bijeljina i „Hidro-simp" d.o.o. Bijeljina morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva, a sve u skladu s odredbom člana 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Shodno naprijed navedenog i utvrđenog, ovaj žalbeni navod Žalioca se smatra osnovanim.

Žalilac u drugom žalbenom navodu ističe kako Grupa ponuđača Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i Routing d.o.o. Banja Luka, nije dokazala ispunjenost uslova iz tačke 14.1. pod a) tenderske dokumentacije, jer je na stranici 95. ponude dostavila Referens listu firme za period 2018.-2022. godina gdje je pod stavkom 1. naveden ugovor za Projekat vodosnabdijevanja i odvodnje otpadnih voda u Bosni i Hercegovini sa potvrdom izdatom od strane JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla kojom se potvrđuje da je Zavod za vodoprivredu u periodu od marta 2016. godine do septembra 2019. godine uspješno izvršio poslove izrade idejnih i glavnih projekata za projekat Vodosnabdijevanja i odvodnje otpadnih voda u Bosni i Hercegovini II-Komponenta Tuzla -Idejni i glavni projekti u vrijednosti od 208.526 € bez PDV-a gdje je u tabeli navedeno 11 idejnih i glavnih projekata, a ova referensa nije mogla biti prihvaćena kao dokaz traženog iskustva, tvrdi žalilac.

Ugovorni organ ističe kako je definisao uslov u tenderskoj dokumentaciji da je 1 (jedan) ugovor realizovan u poslednje 3 (tri) godine, gdje se vremenski period računa od momenta uspješne realizacije ugovora, bez obzira na početak realizacije ugovornih aktivnosti. Kako je projekat realizovan u septembru 2019. godine, a ponuđač je dostavio ponudu u aprilu 2022. godine, navedena potvrda uspješno dokazuje iskustvo ponuđača na istim ili sličnim poslovima u poslednje 3 (tri) godine odnosno od početka poslovanja ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačku 14. Tehnička i profesionalna sposobnost (strana 10/58 i 11/58 TD) i utvrdio kako je istom, između ostalog, propisano:
14.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa članom 50. Zakona, ponuda će biti odbačena ako nije ispunjen zahtjevani minimalni uslov:
a) Uslov: „Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji karakter i kompleksnost su slični predmetu nabavke i čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti ugovora a koji su realizovani u poslednje (3) tri godine, odnosno od početka poslovanja ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od (3) tri godine.
Napomena: Pod pojmom „karakter i kompleksnost" ugovora se podrazumijeva pružanje usluga koje su iste ili srodne usluzi koja je predmet nabavke i to izrada idejnih rješenja i glavnih projekata iz oblasti vodosnabdijevanja, sličnih zahtjevima i tehničkoj specifikaciji iz projektnog zadatka koji je obuhvatio razvoj vodovodnog sistema u odgovarajućem softverskom paketu".

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i Routing d.o.o. Banja Luka, ovaj organ je utvrdio kako je ponuđač na stranama od 95. do 97. ponude dostavio Referens listu za period 2018.-2022. godina gdje je pod stavkom 1. naveden ugovor za Projekat vodosnabdijevanja i odvodnje otpadnih voda u Bosni i Hercegovini, a na stranama 99. do 101. ponude priložena je potvrda izdata od strane JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla kojom se potvrđuje da je Zavod za vodoprivredu u periodu od marta 2016. godine do septembra 2019. godine uspješno izvršio poslove izrade idejnih i glavnih projekata za projekat Vodosnabdijevanja i odvodnje otpadnih voda u Bosni i Hercegovini II-Komponenta Tuzla -Idejni i glavni projekti u vrijednosti od 208.526 € bez PDV-a, a u potvrdi o izvršenim ugovorima je navedeno 11 idejnih i glavnih projekata.
Ovaj organ smatra kako je dostavljajući ove dokaze Grupa ponuđača Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i Routing d.o.o. Banja Luka, dokazala svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, te se žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim, imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom propisano je da se *pod pojmom „karakter i kompleksnost" ugovora podrazumijeva pružanje*

usluga koje su iste ili srodne usluzi koja je predmet nabavke i to izrada idejnih rješenja i glavnih projekata iz oblasti vodosnabdijevanja.

Razmatrajući priložene dokaže u odnosu na propisani uslov tenderske dokumentaciju i odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskog akta, ovaj organ zaključuje kako se potvrda, kao i ugovori koji su navedeni u potvrdi odnose i na idejne projekte koji prema tenderskoj dokumentaciji projekti prihvatljivi za iskustvo ponuđača budući da je ugovorni organ kao prihvatljive definisao idejna rješenja i glavne projekte, mogu cijeniti kao prihvatljivi.

Žalilac neosnovano navodi kako je ugovorni organ prvenstveno bio dužan da utvrdi, koji iznos od cijelog ugovora se odnosio na izradu glavnih projekata, jer se svi navedeni ugovori mogu smatrati isti ili barem slični predmetu ove nabavke.

Ovaj organ naglašava kako je utvrđeno da priložena potvrda sadržava sve elemente propisane odredbom člana 48. stav (3) ZJN, kao što je i traženo u tački 14.1 pod a) tenderske dokumentacije a činjenica da su isti realizovani u periodu od 2016. do 2019. godine, tj. da su započeti u 2016. godini ne znači da ne ispunjavaju uslov iz koji je Ugovorni organ definisao u tenderskoj dokumentaciji, da je 1 (jedan) ugovor realizovan u poslednje 3 (tri) godine, jer je projekat realizovan u septembru 2019. godine, a ponuđač je dostavio ponudu u aprilu 2022. godine, te se zaključuje kako navedena potvrda dokazuje uspješno iskustvo ponuđača na istim ili sličnim poslovima u poslednje 3 (tri) godine, a žalbeni navod se smatra neosnovanim.

U pogledu navoda da je ugovorni organ ponudu ponuđača, Radis d.o.o. Istočno Sarajevo, ocijenio neprihvatljivom upravo iz razloga što kako je navedeno u pobijanoj odluci, da potvrda ne sadrži podatak o tačnoj vrijednosti realizovanog ugovora u dijelu izrade idejnog rješenja i glavnog projekta što ukazuje na činjenicu da je ugovorni organ imao različit tretman i pristup prilikom ocjene pristiglih ponuda čime su narušeni osnovni principi garantovani Zakonom o javnim nabavkama, ovaj organ ističe kako je takvu odluku ugovornog organa takođe cijenio neprihvatljivom i nezakonitom, jer takvo postupanje ugovornog organa predstavlja pretjerani formalizam, koji dovodi do kršenja osnovnih principa i ciljeva javnih nabavki, najučinkovitije korištenje sredstava te posljedično i člana 3. Zakona o javnim nabavkama, te se žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalilac na kraju navodi da grupa ponuđača Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo i Routing d.o.o. Banja Luka nije postupila shodno tački 14.2. alineja b) tenderske dokumentacije, odnosno da je za g. Olivera Grgurevića dostavljena biografija koja nije potpisana od strane lica na koje se odnosi (str. 116. ponude).

Uvidom u ponudu je utvrđeno da je radna biografija (curriculum vitae) za člana projektnog tima g-din. Olivera Grgurevića dostavljena na stranama ponude od 104. do 117., a na strani 117. (ne 116.) se jasno utvrđuje da je istu potpisao Oliver Grgurević, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, tj. nije zakonito donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, koja se poništava, a ugovornom organu se nalaže da u nastavku postupka postupi u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavama, te okonča ovaj postupak javne nabave na zakonit način.

Imajući u vidu da sve naprijed navedeno, ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalioca i utvrđuje kako žaliocu pripadaju advokatski troškovi sukladni s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske.

Žalilac je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe bez broja od 16.06.2022. godine izjavljenu putem punomoćnika Duške Bogojević advokata iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/3-404-6/22 od 27.05.2022. godine, Ugovornog organa: RS Opština Vlasenica – Načelnik u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj: 800-1-2-3-3-2/22 od 03.03.2022. godine, Ispravka obavještenja o nabavci, broj: 800-1-2-3-8-3/22 od 28.03.2022. godine i Ispravka obavještenja broj: 800-1-2-3-8-4/22 od 19.04.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Izrada idejnog i glavnog projekta vodosnabdjevanja zimskog sportsko rekreativnog centra "Igrište" u opštini Vlasenica", u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da se žalba usvaja, ovaj organ je usvojio zahtjev žalioca za naknadom troškova postupka, sukladno s člankom 105. Zakona o upravnom postupku i to:

- Za sastav predmetne žalbe od 16.06.2022. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br 12. što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM, plus PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.

Ovaj organ je odlučio o troškovima sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Slijedom naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja i obrazloženja ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke,
- RS Opština Vlasenica- Načelnik,
- Grupa ponuđača: MS Hydro d.o.o. Bijeljina i HIDRO-SIMP d.o.o. Bijeljina,
- evidenciji ,
- u spis

